

Suomen Korekakoulujen Yrittäjyysfoorumi

ARVOISA YRITTÄJYYSYHTEYSHENKILÖ

24.10.2011

Oulun kauppakamari suoritti neuvoa-antavan kyselyn mukanaolevien korkeakoulujen keskuudessa kehittääkseen Suomen korkeakoulujen Yrittäjyysfoorumi - tapahtumaa.

Seuraavassa kyselyn tulokset, jotka antavat pohjaa jatkokehittämiselle.

Vastanneita oli kaikkiaan 11 kpl, mikä on hyvä saavutus.

Juhani Nevala

Tulokset prosenttia vastanneista

1. Alkukilpailu ja sen toteutus

1.1. Alueelliset kilpailut

Tulisiko rajata aihealueita tai muodostaa kilpailuluokkia

Kyllä	Ei
27 %	73 %

2. Finaali

Tulisiko finaalia muuttaa niin, että se on kokonaisuudessa avoin

Pitäisikö finaali saattaa päivän mittaiseksi

Tulisiko finaalin yhteyteen sijoittaa aihetta koskevia luentoja/alustuksia

Kyllä	Ei
64	36
73	27
55	45

3. Finaaliarviointi

Koko arviointi täysin elinkeinoelämä lähtöinen

Loppukilpailun valinnat kahdella tavalla, esim. osallistujat valitsevat 4 ja neuvosto 2

Lopullisen voittajan valitsee neuvosto

Palkittavia/huomioitavia enemmän kuin yksi

Kyllä	Ei
36	64
55	45
91	9
64	36

4. Muu foorumin oheistoiminta

KV seminaarit/matkat

Aiheeseen liittyviä seminaareja (esim. alueellisesti)

Muuta tapahtumat, mitkä ?

Kyllä	Ei
67	33
14	86
50	50

1.2. Vapaat kommentit

Alkuvalmistelu toimii hyvin jos ja kun on paikallisesti aktiivisia henkilöitä.

Ilman muuta aihealueita tulisi rajata, sillä ehdotuksista oli selvästi tapauksia, joissa oli huomioitu pelkästään liiketoimintaulottuvuus; liiketoiminta ja yrittäjyyskasvatuksen integrointi puuttui joistakin ehdotuksista miltei kokonaan ja ehdotuksia jossa oli yritetty yhdistää liiketoimintaulottuvuutta ja pedagogista ulottuvuutta

Rajaaminen tai kilpailuluokkien muodostaminen voisi olla ajankohtaista sitten kun osallistujia alkaa olla enemmän. Sen sijaan painottaisin henkilöstön yrittäjyystekoa, enkä opiskelijoiden yrittäjyyttä

Kannatan kilpailuluokkia. TKI-hankkeet ja yrittäjyyskasvatus/-koulutus hankkeet painivat niin eri sarjoissa. Arviointi on no. Hankalaa.

Yrittäjyyttä edistävä teko on hyvä päälinja
Monta kilpailua samaan aikaan sekoittaa kuulijat ja raadin
Opiskelijakilpailuita on jo monia, mutta henkilöstölle vähemmän

Vuoden TKI-teko voisi olla selkeämpi kuin yrittäjämäinen toiminta

Rajaamisessa on omat vaaransa erityisesti ehdotusten määrän osalta.
Sen vuoksi on mielestäni parempi pitää "seinät leveällä ja katto korkealla"

Uusia ajatuksia kaivataan. Miten olisi valtakunnalliset yrittäjäpäivät joissa yrittäjiä ja korkeakoulujakin on mukana. Tai muu vastaava yrittäjätapahtuma, jonka yhteydessä kisa voisi olla. Eli siis entistäkin "konkreettisemmalla tasolla" ja pois korkeakoulujen sisäpiiritapahtumasta.

Aihealueiden rajaaminen saattaa muodostua ongelmalliseksi, jos edelleen kuitenkin viime kädessä kilpaillaan yhdessä sarjassa
Sen sijaan itse kilpailun fokusta voisi vieläkin selkeämmin tarkentaa osallistujille ja raadille: yrittäjyysteon tulisi olla jotain ihan oikeasti tavanomaisesta poikkeavaa, korkeakoulun sisältä katsoen loistavakaan yrittäjyyskoulutus ei palkintoa ansaitse - kyseessä on perustyö

2.1. Vapaat kommentit

En aivan ymmärrä kysymystä, mutta nykyisellään vaikutti toimivalta.
Aika niukasti ehdittiin tutustua kilpailijoiden setteihin ja taustoihin.

Käytetään kaikki aika kilpailijoiden settien tutustumiseen. Näille voisi antaa lisää aikaa. Mielellään ei ulkopuolisia pönötyspuheita vaan pidetään tämä kilpailijoiden ja myös tuomariston foorumina. Ei tänne tulla mr X:ää tai rva Y:tä kuulemaan vaan kilpailijoita ja tuomareita.

Osallistumismaksulle tulisi selkeästi aikaisempaa enemmän oppilaitoskohtaista lisäarvoa, jos tilaisuudessa olisi esim. huoppuluennoitsija yrittäjyyskoulutuksen /pedagogikkan alalta (esim. Carddwell, Gibb, Pittaway, Koironen) esimerkit ovat huippuasiantuntijoita sekä liiketoimintaulottuvuuden. että yrittäjyyspedagogiikan kannalta. lisäksi voisi olla huoppuluennoitsija elinkeinoelämästä.

Ehkä edellisen vuoden voittaja voisi pitää alustuksen?

Finaali siis yksipäiväiseksi tapahtumaksi. Luennot veisivät huomiota kilpailulta.

Yksi päivä on hyvä, jos illan verkkokoituminen "voittojuhla" saadaan hoidettua hyvin

Keynote speaker voisi toimia

Avoimuus hyvä asia myös ideoiden ja eri lähestymistapojen leviämiseksi kilpailijoiden keskuudessa. Ykspäiväisyys riittäisi, aamusta liikkeelle ja finaali iltapäivällä

Kokonaan avoin kilpailu joko tuottaa hallitsemaatoman kaaoksen tai ei YYH:n aktiivisuudesta huolimatta ei tuota ehdotuksia Finaalin lyhetäminen yhteen päivään kadottaa loistavan idean Luennot tai joku oheiseminaari ryhdittäisivät kilpailua ja motivoisivat osallistumaan myös finaali ohjelmaan

3.1. Vapaat kommentit

Yleisön pitäisi voida antaa "ääniä"
Yleisölle äänivaltaa kyllä.
Tuntuu hassulta, että hopea ja pronssi huomioimatta.

Viime kilpailu oli arvioinnin suhteen tähän mennessä heikkotasoisin, siinä arvioitiin kilpailuehdotuksia aivan liikaa painottaen liiketoimintaulottuvuutta, tästä huolimatta arviointiraadissa ei tunnettu Tekesin tuli rahoituksen sisältöä eikä keksintösäätiön palveluita ja niiden sisältöjä. Arviointineuvostosta puuttui yrittäjyyskoulutuksen asiantuntija/ asiantuntijoita erityisesti yrittäjyyspedagogiikan asiantuntijoita ei ollut neuvostossa lainkaan) Arviointikriteereissä ja niiden tulkinnassa oli horjuvuutta em. Syistä muutamat korkeakoulut lähtivät tilaisuudesta pois kesken protestiksi kriteerien epämääräisestä tulkinnasta johtuen.

Tässä voisin valita "kyllä", jos olisi varmuus siitä, että kilpailijat täyttävät valintakriteerit?

Pääpalkinto on hyvä ja tavoittelemisen arvoinen.

Kunniamaininnat

Osallistujille suljettu lippuäänestys, valitsevat esim. 3 mielestään parasta, joista 4 eniten ääniä saanutta loppukilpailuun.
Neuvosto valitsee näiden lisäksi kaksi muuta.

Korkeakoulun näkökulma voisi olla hyvä, välttyttäisiin ainakin siltä, koulutuksen arkea tuntemattomat raatilaiset eivät pääsisi ylikorostamaan ja jopa palkitsemaan toimintaa (vrt. kohta 1.2.), joka parhaimmillaankin on sitä, mitä meidän itse kunkin nin pedagogisesti kuin yrittäjämäisestikin on "palkkamme eteen tehtävä"
Loppukilpailuun voisi ottaa kilpailijoidenkin valinnan perusteella Kunniamainintoja voisi olla muutama

4. Muu foorumin oheistoiminta

Komsii komsaa verkostoja ja foorumeita on paljon. Kannattaisiko panostaa vain kilpailuun?
Seminaareja on jo nykyisellään todella paljon. Differoituminen?
Tuomariston yrityksissä tutustumiskäynnit kisapäivien aikana, kolmen parhaan luona vierailut

Kilpailuideakohtainen sparraus

Kaikenmoisia seminaareja jo nykytilanteessa kovin paljon.

Alueellista toimintaa aiheen piirissä on ihan tarpeeksi, uusia valtakunnallisia ja kansainvälisiä kokemuksia tarvitaan.

En vastannut kyllä/ei ylläoleviin kysymyksiin, koska asia vaati mielestäni aika monipuolista pohdintaa. Jokin hyvä tiivis alustus voisi olla hyvä, jos aikataulu vain sallii.
KV-matkoilla pitäisi olla hyvä ohjelma ja selkeä fokus ja kohderyhmän aito kiinnostus, pelkkä reissaaminen ei saa olla päämotiivi

Seminaareista on ylitarjontaa jo nyt, sen sijaan loppukilpailun yhteydessä järjestettävää teemaseminaaria (ks. Kohta 2.1.) kannatan

5. Muut vapaat kommentit

Ensinnäkin kaikkein tärkein asia on se, että arviointineuvoston laaja-alainen erityisesti yrittäjyyskoulutuksen asiantuntijuus tulee varmistaa huolellisesti, kriteerit ja niiden tulkinta tulee olla selkeitä ja avoimia. Arviointikriteerit tulisi määrittää yrittäjyyskäsitteen sisällöstä käsin. Mielestäni kilpailua kannattaa kuitenkin jatkaa.

Seminaarien ja muiden tapahtumien järjestäminen on haasteellista. Tuntuu että täällä JKL:ssäkin sattuu ja tapahtuu kaikenlaista. Ei kykene osallistumaan ja osallistamaan kaikkeen ehdottomasti kiinnostavaan. Jos kuitenkin päädytään joihinkin järjestämään, niin osallistavia tapahtumia, jossa yhdessä tehdään. Ei siis istut ja kuunnella.

Yliopistoja pitää saada mukaan, nyt kisa on amk painotteinen.

Meillä SeAMKissa rehtori päätti että keskitymme FINPIN-yhteistyöhön ja muutenkin verkostoja ja jäsenmaksuja on karsittu. Tämän takia olisi varmasti viisasta että olemassa olevat verkostot olisivat mahd. paljon yhteistyössä.